

TEMA:

*Reflexiones sobre el impacto económico en el mundo y la Argentina de la pandemia por COVID-19. El falso dilema "Salud vs. Economía".*

#### **AUTORES**

- NESTOR DOMINGUEZ <sup>1</sup>
- GABRIEL WEIDMANN<sup>2</sup>

***"El virus se transformó en pandemia, la pandemia en  
Catástrofe económica y la catástrofe económica en  
devastación social".***

**FERNANDO ROSSO**

***Le Monde Diplomatique (06/2020)***

#### 1. INTRODUCCIÓN:

La República Argentina enfrenta la pandemia derivada del Coronavirus en una situación macroeconómica frágil, con severos problemas estructurales, asociados a la política económica ortodoxa de ajuste y valorización financiera aplicada en el periodo 2015/2019.

En este sentido, la economía nacional transita la secuela típica de esos regímenes: fuerte endeudamiento externo (89 % del PBI) -al borde del default (o en default técnico)-; estancamiento económico, expresado en que de los últimos cinco años -2014/2019- en tres se contrajo un promedio del 2,2%, y solo creció en dos años (2015, 2017); desindustrialización, fundamentalmente desaparición de PyMES; creciente pobreza e indigencia; destrucción del sistema científico nacional; reducción del gasto público social, reorientándolo al pago de elevadas tasas de interés de los distintos títulos públicos; e incluso una inflación creciente, todo ello entre otras cuestiones producto del ajuste realizado (Pueden verse al efecto, los Informes N° 24 y 25 del CIEFCE, <http://www.fceco.uner.edu.ar/?cat=81>)

El ajuste fue de tal profundidad que, entre otras transformaciones estructurales del sector público, llegaron a desaparecer el Ministerio de Salud y el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación, que fueron transformados en Secretarías de Estado, lo que significó la pérdida de rango jerárquico y fundamentalmente político de la problemática de la salud y de la Ciencia y Tecnología (Setiembre de 2018).

---

<sup>1</sup> Profesor Consulto Titular de la Facultad de Ciencias Económica, UNER, Director del Centro Interdisciplinario de Estudio de la Facultad de Ciencias Económica, (CIEFCE).

<sup>2</sup> Docente e Investigador de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNER.

Asimismo, en el plano internacional, Argentina enfrenta la caída de los precios internacionales de las *commodities*, en particular de los cereales, oleaginosos y sus derivados, producto -entre otras cuestiones- de la guerra comercial y geopolítica entre China y USA, además de las políticas proteccionistas en el primer mundo (USA, UE), y la ralentización del crecimiento. Obviamente, la pandemia ha agudizado los problemas de la economía mundial y este es el difícil marco global y doméstico que enfrenta nuestro país.

## 2. OBJETIVO

El objeto del presente trabajo es ofrecer una reflexión sobre el impacto económico y social de la pandemia en nuestro país, que ya ha producido en el mundo alrededor de 10 millones de personas infectadas y la muerte de 500.000 personas, y que inexorablemente está afectando dinámicamente a la República Argentina -por la política de aislamiento social llevada adelante-, en la actividad económica, el empleo, el crecimiento de la pobreza, la desocupación, el tipo de cambio, y el financiamiento y gastos del Estado, entre otras cuestiones<sup>3</sup>.

El trabajo es de tipo descriptivo y se emplea y procesa información económica secundaria de varios organismos internacionales (FMI, CEPAL, OIT, ONUDI), además de información económica nacional del INDEC y de otros organismos.

En la primera parte se aborda la cuestión del falso dilema entre la salud de la población o evitar el impacto económico, luego se trata el efecto a nivel mundial de América Latina y por último nuestro país.

En los considerandos finales se plantean reflexiones sobre la política de salud actual y de la importante ayuda económica que se está prestando a los sectores sociales de menores ingresos, desempleados y Pymes, que además a todas luces resulta insuficiente.

## 3. El falso dilema, “salud vs. economía”, y la prioridad de la vida humana

La problemática de la pandemia plantea nuevos dilemas políticos en torno a las políticas públicas y particularmente de la política económica y el rol del Estado para solucionar la crisis integralmente.

Uno de los dilemas presentes y futuros en nuestro país es la necesidad de implementar en la política pública de salud, de economía, política fiscales y monetaria proactivas que posibiliten una ***distribución equitativa de los costos de la pandemia.***

---

<sup>3</sup> Con algo más de 55,3 mil de infectados y alrededor de 1184 fallecimientos (27/07/2020) en los últimos meses (marzo/junio) en nuestro país.

Nuestro punto de vista es que el dilema salud-economía es falso. La presunta dicotomía de políticas públicas de salud en base a medidas restrictivas de aislamiento social **versus** la liberación de la circulación social en la búsqueda de una inmunidad colectiva. Esta última posición hace énfasis en permitir libremente las actividades productivas, resaltando la cuestión económica y su recuperación. La realidad muestra que con aislamiento o sin él, la crisis afectará inexorablemente a la economía, la cuestión entonces es ¿con cuántos muertos la afrontaremos? El aislamiento bien administrado permite al menos minimizar el número de víctimas.

El falso dilema puede verse incluso en los planteos de un organismo ortodoxo como el FMI, para quien: *“Esta crisis es como ninguna otra. Primero, el choque es grande. La pérdida de producción asociada con esta emergencia de salud y las medidas de contención relacionadas probablemente empequeñecen las pérdidas que desencadenaron la crisis financiera mundial”* (FMI, mayo 2020).

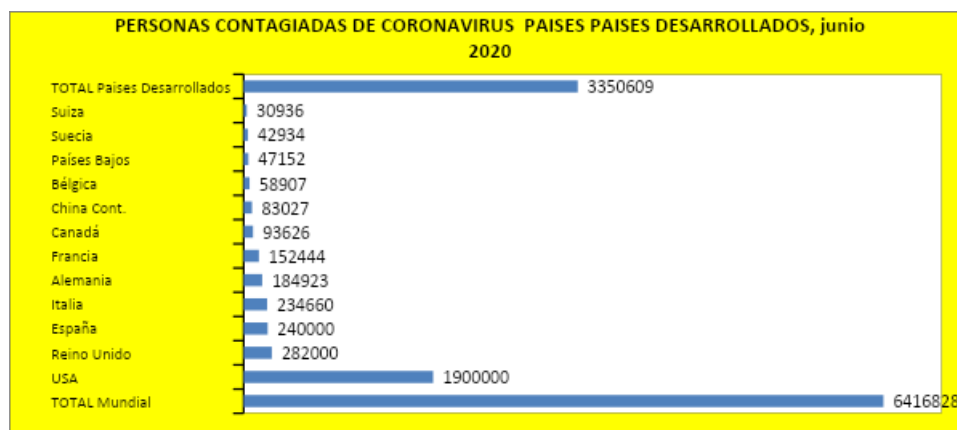
Así mismo, la OIT (2020), analiza que el impacto sobre el empleo, *“que la mayor parte de las pérdidas de empleo y la disminución de las horas de trabajo se producirán en los sectores más afectados. La OIT estima que 1250 millones de trabajadores, esto es, el 38 por ciento de la población activa mundial, están empleados en sectores que hoy afrontan una grave caída de la producción y un alto riesgo de desplazamiento de la fuerza de trabajo. Entre los sectores clave figuran el comercio al por menor, los servicios de alojamiento y de servicio de comidas y las industrias manufactureras”*.

En este sentido, sectores del poder político y empresarial, y un grupo de economistas en la Argentina, plantean que la política de salud de aislamiento social profundizará la crisis económica por lo tanto más grave será el “día después” de superada la pandemia.

Independientemente de la política de salud implementada (aislamiento social vs. liberar la actividad económica) el **“día después” una vez superada la pandemia el escenario nacional e internacional va a ser muy difícil**, porque el mundo está en crisis y ha caído el comercio internacional, los flujos de capitales, la producción de bienes y servicios, el empleo, los niveles de pobreza e indigencia, etc.

El efecto -inesperado- del Covid-19 puede verse en el fuerte impacto en varios de los países desarrollados de la Unión Europea (España, Reino Unido, Francia, Italia y Alemania), de USA, y en países en desarrollo como Brasil en América del Sur, con fuertes número de infectados y de fallecidos.

En los 12 principales países del *primer mundo*<sup>4</sup>, varios de ellos con una importante red de protección de su población -aunque con el “**debilitamiento del Estado del Bienestar**” vigente desde la posguerra de la UE junto con Canadá y USA-, los infectados a la fecha de inicios de junio del corriente año por el virus Covid-19 representan el 52,2% del total mundial, y los fallecidos el 75,4%<sup>5</sup>.



FUENTES: News Google, 2020.

Ello en parte se debe a que los países centrales del primer mundo mencionados no han superado **la crisis estructural de 2008**, derivada del “*régimen de acumulación fundado en las finanzas y en la acumulación patrimonial que es intrínsecamente inestable, y el sistema de compromisos institucionalizados que lo sustentan necesita ser modificado de manera fundamental*” (Miotti, 2014)<sup>6</sup>.

Las tasas de crecimiento del PBI de los países centrales en los últimos años han sido en general bajas, predominando la valorización financiera por sobre la actividad productiva. En ese sentido, los países centrales han aplicado políticas económicas de ajuste post-crisis 2008, de reducción del gasto público en las políticas públicas de salud, retiro del Estado, por lo tanto se produjo el avance del sector privado financiarizado cuyos efectos se están viendo actualmente con la poca

<sup>4</sup> Se consideraron los siguientes países de la UE: Reino Unido, España, Italia, Alemania, Francia, Bélgica, Países Bajos, además de USA, Canadá, y China continental

<sup>5</sup> La información sobre la pandemia (número de contagios, recuperados y defunciones) varía diariamente de manera heterogénea dependiendo de la evolución y tendencia de las variables mencionadas, dependiente de la etapa de aislamiento social de cada país y/o región.

<sup>6</sup> En consecuencia se define como una perturbación en el sistema de funcionamiento de la acumulación, como la organización de la producción, el horizonte de valorización del capital, la distribución del ingreso o la composición de la demanda social. No se trata necesariamente de un desequilibrio resultante de las formas institucionales, sino que refleja **la incapacidad del sistema de asegurar su reproducción y las formas institucionales aparecen incapaces de regenerar una dinámica estable**

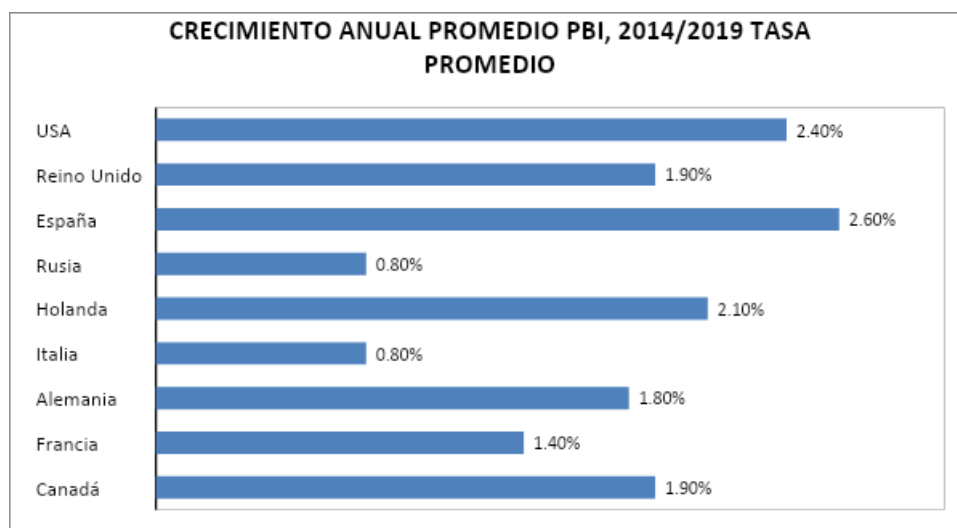
capacidad de respuesta, millones de seres humanos contagiados y una gran cantidad de fallecimientos.

#### 4. SOBRE LOS IMPACTOS.

##### 4.1. SOBRE LA ECONOMÍA GLOBAL

La economía global experimentó un crecimiento del PBI a tasas dispares, que muestran en algunos países del primer mundo una mayor expansión, como USA con el 2,4 %; 2,6 % España; Holanda 2,1 %; junto a otros de bajas tasas de crecimiento, como Rusia e Italia con el 0,8%, Francia el 1,4 % y Alemania 1,8 %.

Las estimaciones realizadas por el FMI prevén que la economía mundial se contraiga un 3 por ciento en 2020, un nivel de estancamiento económico superior a la crisis económica de 2008/2009. En la gran mayoría de los países (190 para el FMI) las tasas de crecimiento del PBI durante el presente año se derrumban y solamente estima que la segunda potencia mundial China, tendrá un crecimiento positivo del PBI del 1%.

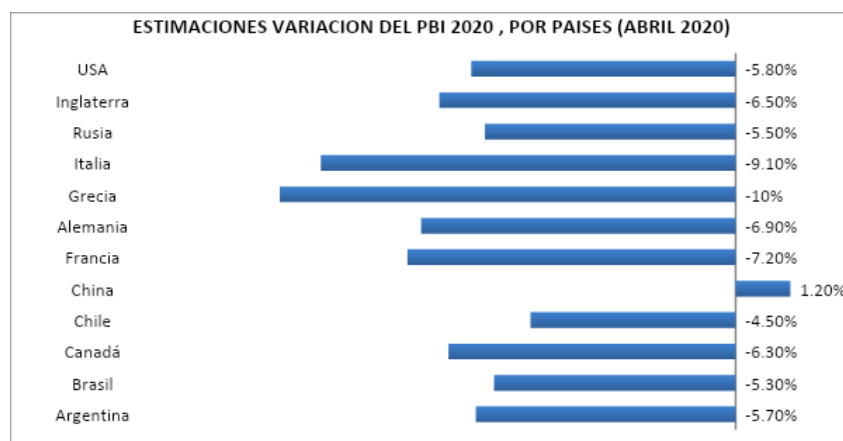


FUENTES: Elaboración propia en base de datos del FMI, 2020

Asimismo estima el FMI que durante el año 2021 pos-pandemia la economía global crecerá un 5,8 %, a medida que la actividad económica se normalice en el segundo semestre del año 2020, ayudada por el apoyo de fuertes políticas fiscales y monetarias expansivas.

Respecto de China, que con Brasil (-5,3%), son los principales socios comerciales de la Argentina, crecerá en el corriente año el 1%, frente a las tasas anuales que llegaron al 10 o 11% en su PBI, que luego pasó a crecer a una tasa en los últimos años del 6%, es decir que venía creciendo a la

mitad. El pronóstico para el 2021 es de un crecimiento superior al 9%, tasa que parece muy elevada para la historia reciente de China.



FUENTE: Elaboración propia en base a datos del FMI.

En cuanto al impacto de la pandemia sobre el empleo mundial las estimaciones de la OIT indican que en el corriente año la desocupación alcanzará 190,3 millones de personas y en el 2021 de 193,7 millones de personas.

Población Mundial Empleada y desempleada (año 2020 estimada)

AÑO	2018	2019	*2020
EMPLEADOS	3263,4	3294,7	3324,7
DESEMPLEADOS	185,8	187,7	190,3

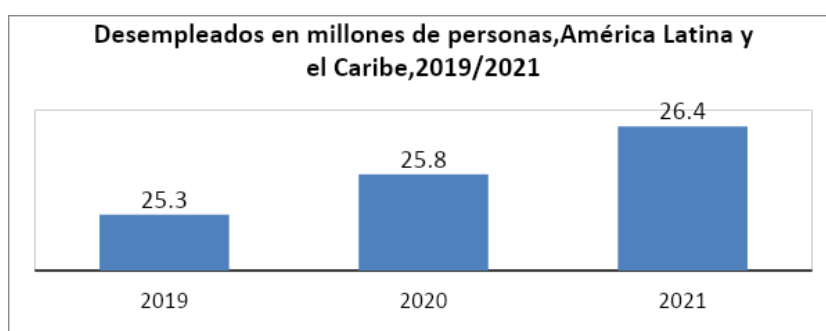
FUENTES: OIT, 2020. \*Estimación.

Asimismo, el nivel de empleo estimado es para el 2020 de 3324,7 millones de personas, pero se pronostica que la pandemia afectará alrededor de 2700 millones de personas que representa 81% del total empleado.

Los precios internacionales en los últimos años previo a la pandemia venían mostrando una relativa estabilidad desde mediados de 2016 (CEPAL-FAO, 2020), con importantes stocks en los principales países productores de granos y alimentos, que desde el punto de vista de la seguridad alimentaria implica una coyuntura favorable, pero en el marco de la pandemia los precios internacionales de la mayoría de los productos primarios han caído: 9,1% alimentos en general (enero/abril 2020). En este sentido, entre enero y mayo de este año según CEPAL-FAO los productos agrícolas se contrajeron el 7,7%, los granos el 5,8%, el trigo -8,3% y del maíz -16,2%, la soja el -7,2%, así como el aceite de soja el -21,9%.

#### 4.2. ¿Qué está pasando y qué pasará en nuestra Región?

En los países de América Latina y el Caribe, la CEPAL (mayo, 2020) estima una reducción de la actividad económica del 5,3 %, mientras FMI estima una tasa de caída del -9,4%. Esto afectará el mercado laboral, con una tasa de desocupación de dos dígitos, alrededor de 11,5 millones de personal; lo cual va a generar impacto en la pobreza como la indigencia, que aumentarán 4,4 puntos porcentuales y 2,6 puntos porcentuales respectivamente. Ello significa un aumento de 214,7 millones de pobres y 83,4 millones de personas indigentes.



FUENTE: Elaboración propia en base a datos de la CEPAL, 2020.

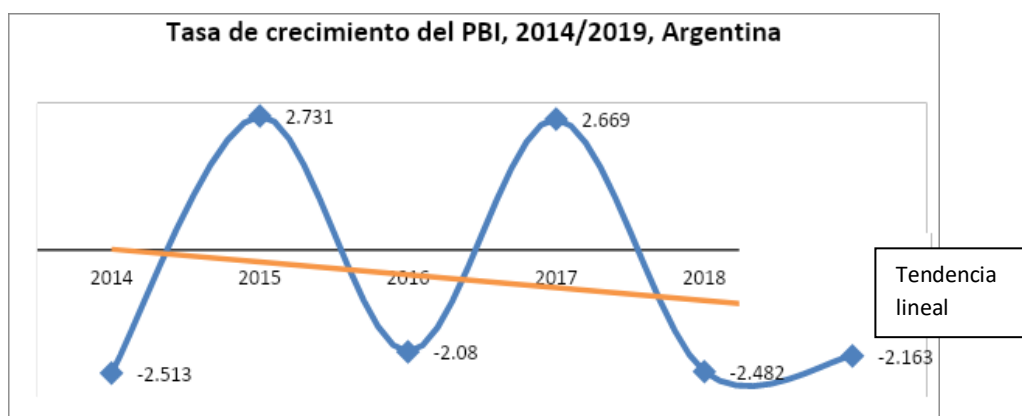
¿Por qué este fuerte impacto socio-económico en América Latina y el Caribe? La pandemia del coronavirus encuentra a la Región en una situación de debilidad macroeconómica por los permanentes déficits fiscales y consecuente aumento de la deuda pública bruta que pasó a un promedio del 44,8% del PIB en 2019, aunque con un fuerte heterogeneidad entre países: en Paraguay y el Perú representa el 25% del PIB; en Brasil y Argentina del 76 % y 89,4% respectivamente (CEPAL, mayo 2020).

El crecimiento del endeudamiento aumentó el pago de intereses y redujo los recursos del Estado que debían destinarse a cuestiones de la salud. El pago de intereses de la deuda creció al 2,6 % del PBI y el gasto en salud tuvo un aumento menor del 1,9% en 2010 al 2,3% en 2018. (CEPAL, mayo 2020).

Los impactos económicos de la pandemia en América Latina y el Caribe son graves porque la crisis global producirá una fuerte reducción del volumen del comercio internacional que la CEPAL estima para 2020 entre el 13% y el 32%, así como la caída de los precios de las *commodities*, y la reducción del flujo de capitales independientemente de si se prioriza o no la problemática de la salud sobre la económica.

### 4.3. Argentina frente a la pandemia.

La situación macroeconómica argentina viene atravesando un estancamiento estructural de mediano plazo del PBI (y caída del PBI per-cápita) en el periodo 2014/2019. En este sentido, en ese lapso el PBI se contrajo en cuatro de los años (2014, 2016, 2018, 2019) y solo creció en 2015 y 2017 a una tasa promedio del 2,7 %



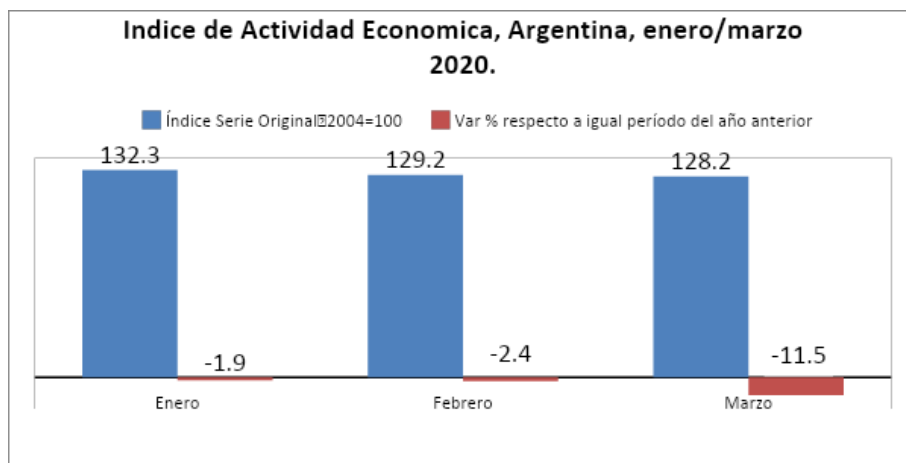
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, 2020.

Esta combinación de precariedad de la situación macroeconómica doméstica y la crisis global de la pandemia, junto a la política de aislamiento social, han producido un impacto negativo inevitable en la matriz productiva nacional, empleo, ingresos, pobreza, así como en las finanzas y el gasto público.

En el corto plazo, desde febrero del 2020 estamos en una fuerte contracción de la actividad económica, con una reducción del Estimador Mensual de la Actividad de alrededor del 10,0% (INDEC, 2020) en el mes de marzo 2020 y una reducción del Índice de Producción Industrial del 18,3% (INDEC, 2020) en abril. Ello se produce independientemente de si la prioridad en las políticas públicas sea la salud de la población o la economía.

Asimismo, el PBI en la Argentina según estimaciones del FMI (junio 2020) descenderá el 9,9%, para volver a crecer a una tasa importante si la pandemia empieza ceder en el segundo semestre de 2020. El observatorio de la UCA estima que la caída del PBI será entre el 6% y 7%.

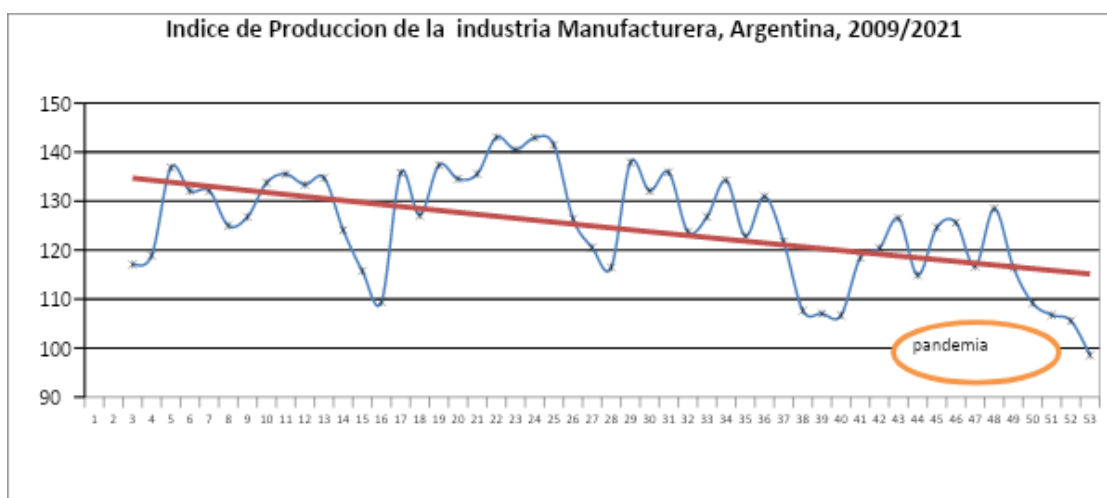




FUENTE: Elaborado en base a datos del INDEC, 2020.

La regresión de la producción industrial (base 2004=100) fue del 11,5 % en el mes de marzo/abril del corriente año, y si se lo compara con similar mes del año anterior la contracción de la producción industrial es 25,4% (INDEC, 2020).

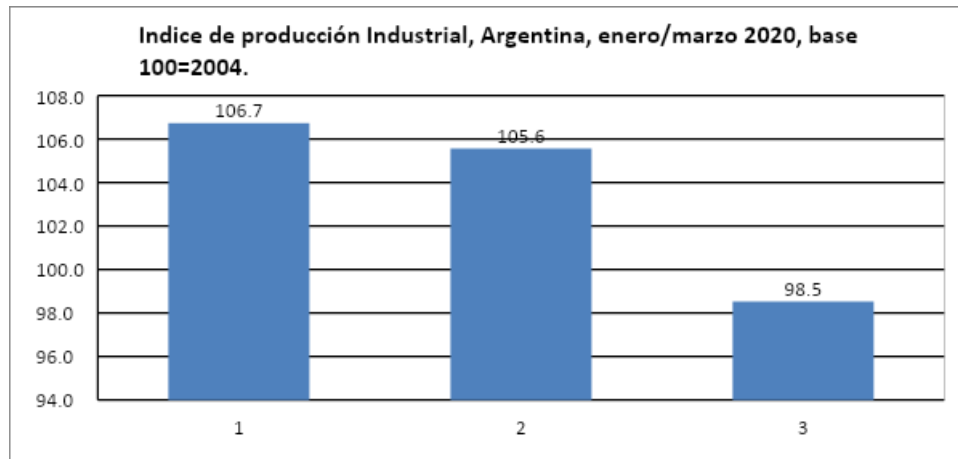
La industria manufacturera experimentó en el periodo 2016/2019 un claro proceso de destrucción de establecimientos y del empleo, particularmente de la PyMES. El índice de Producción de la Industria Manufacturera presentó una tendencia decreciente en los años 2018 y 2019, que se agudiza en los primeros meses del corriente año por la contracción de la demanda agregada producto de la pandemia.



FUENTE: Elaboración propia en base a información del INDEC, 2020.

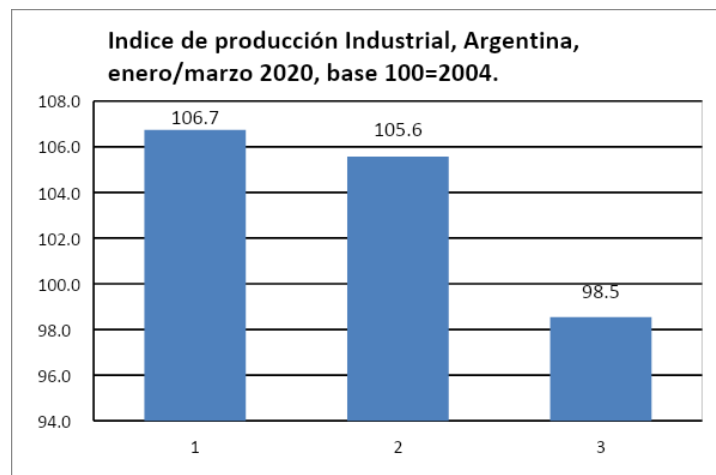
La utilización de la capacidad instalada en la producción industrial en la Argentina (índice 100: 2004) pasó del 56,1 puntos en enero a 42,0 puntos en abril del corriente año.

Así mismo, la pandemia y la exclusiva política anti pandemia de aislamiento, dada la ausencia de una vacuna y tratamiento, ha generado una reducción del índice de la construcción del 75,6% en abril en relación a marzo del corriente años.



FUENTES: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

La producción de automóviles entre los meses de febrero y marzo del corriente año disminuyó el 25,1 % y en conjunto la producción de autos, autopartes y otros vehículos de transporte lo hizo el 26,3 %. En el mes de abril no se produjeron automóviles.



FUENTES: Elaboración propia en base a datos de INDEC,2020.

La contracción en la actividad productiva<sup>7</sup> produjo y producirá efectos sociales muy fuertes, como el crecimiento del desempleo, la caída de los ingresos y el aumento el de la pobreza e indigencia. El Observatorio de Política Social de la UCA estima que ascenderá del 38,2 % al 45% de la población, con cierre de empresas de actividades comerciales que se están atendiendo con políticas públicas sociales orientadas a moderar la contracción del empleo y de los ingresos de importantes sectores sociales de empleo informal, desocupados y trabajadores por cuenta propia, como el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y otras medidas fiscales que han aumentado como en otros países del mundo el Gasto Público.

En este sentido, para mitigar los graves efectos sociales y económicos, como también han efectuado los países, se está empleando alrededor **del 5% del PBI** según la OFICINA DE PRESUPUESTO DEL CONGRESO (OPC), compuesto por el 2,7% en el Gasto Público, 0,4% en reducción de los recursos de la recaudación, y el 2,0 % del PBI en facilidades financieras (IFE, Programas de empleo, salarios del sector privado), que ascienden a \$ 1.415.499 millones.

De manera similar, países del primer mundo, como la Comisión de la Unión Europea, ha propuesto un conjunto de estímulos ( "*Next Generation EU*"), por un importe total de 750.000 millones de euros, respaldado por la emisión conjunta de bonos, y de ese total 500.000 millones de Euros como subvenciones y el resto distribuidos como préstamos (Maryse Pogodzinski, abril 2020).

En nuestro país el efecto sobre los ingresos de la pandemia en abril del 2020 (UCA), indica que el 38,8 % de los hogares en la Argentina tiene una reducción de hasta el 50 % de sus ingresos y el 18,8% de más del 50%; contrariamente el 37,1% de los hogares aumentó sus ingresos y el 5,1% de los hogares se han mantenido igual.

La tasa de desempleo en la Argentina, según datos estimados de CEPAL, crecerá a más del 10,0%, pasando de 2 a 2,2 millones de personas en el periodo 2019/2020, y se estima que en 2021 ascenderá a 2,3 millones de personas. El desempleo causado por la pandemia es inferior en nuestro país al nivel alcanzado en la Crisis de Convertibilidad, que generó 3,3 millones de personas (2002).

Asimismo, las estimaciones de UNICEF (2020), de la pobreza e indigencia infantil de la Argentina, indican que aumentará comparada con el 2019, para el primer semestre del 52.6% al 57,2% en 2020, creciendo 4,6 puntos porcentuales. En valores absolutos, la pobreza de niños, niñas y jóvenes crecerá en la Argentina en 756.360 y la indigencia en alrededor del 300.000 personas y en el 2021 las estimaciones que la pobreza e indigencia se reducirán.

---

<sup>7</sup> Como se mencionó el FMI estima una contracción del - 5,7 % del PBI pero el informe de la UCA estima una reducción mayor del - 6 % o el - 7% del PBI durante 2020 y **la estimación última del FMI ( junio 2020) es de -9,9 % .**

#### Tasa de Pobreza en la Niñez, EFECTO COVID-19, ARGENTINA

AÑO	SEMESTRE	POBREZA
2019	I	52,60%
	II	53,00%
2020	I	<b>57,20%</b>
	II	<b>58,60%</b>
2021	I	57,90%
	II	56,50%

FUENTES: UNICEF, 2020.

#### 5. REFLEXIONES FINALES.

El mundo se ha transformado drásticamente en los meses de pandemia, y esta situación plantea a su vez nuevos dilemas políticos a escala global y nacional.

Planteamos en el documento la prioridad de la salud de la población por sobre otras cuestiones como la situación económica, que como hemos analizado se ha deteriorado dramáticamente, situación que se hubiera dado con o sin la políticas de aislamiento social, ya que la crisis producida por el Covid-19 es a escala global.

El nuevo escenario mundial de la pandemia ha producido la paralización inexorable de la economía global y una crisis económica mundial con algunos rasgos de la Gran Depresión de los años '30, y en menor medida de la Crisis estructural de 2008 de los países Centrales.

Las crisis económicas históricamente han generado nuevos desafíos y cambios en cuanto a su solución. En este sentido, en las post-crisis globales se han producido cambios políticos y en las medidas económicas radicales, ya que las soluciones de las crisis no han podido resolverse con herramientas conocidas y tradicionales del pensamiento económico tradicional, sea las keynesianas o de tipo ortodoxas y esta es una de las características necesarias.

Estamos viviendo una nueva normalidad global, pero: ¿qué rol deberá jugar el Estado en esta nueva normalidad?, ¿nos dejará alguna enseñanza esta pandemia sobre sus causas? ¿Es posible esperar importantes cambios en el capitalismo global de valorización financiera en la que el negocio especulativo es más importante que la producción de bienes y servicios reales?

Esta situación ha generado fuertes expectativas sobre cambios profundos en el capitalismo a escala global, y en este algunos pensadores sociales han planteado que la pandemia debe dejarnos enseñanzas. Boaventura de Souza (2020) señala la metáfora de la "cruel pedagogía del virus", planteando el autor que las causas están relacionadas con el orden capitalista actual,

modelo de desarrollo que ha desequilibrado nuestra relación con la naturaleza, y entre otros problemas plantea al extractivismo en la agricultura y los minerales (minerías a cielo abierto), la agricultura industrial y la contaminación.

Según el autor, el Neo-extractivismo planteado como modelo de desarrollo, puede condenarnos a pandemias intermitentes como el virus covid-19, un virus que no es *justo ni democrático* ya que se propaga esencialmente en los sectores con problemas estructurales de pobreza (hacinamiento, falta de agua potable, de obras de saneamiento ambiental) agudizando las desigualdades.

En este sentido, en muchos países, incluidos la Argentina, el virus ingresó a través de personas que habían viajado al exterior, que no son sectores de bajos ingresos, pero luego se propagó por el resto de la sociedad.

Otra cuestión es que hay sectores que son optimistas sobre los cambios pos pandemia que se producirán en el consolidado capitalismo global y financiero, pero nada indica que pueda ser así. El avance del sector privado en la salud, especialmente en países de la UE, como Italia, Francia, Inglaterra, y otros como Hungría, Brasil, ha tenido efectos lamentables en la mortalidad a pesar de que en algunos de estos y otros países, aún subsiste aunque debilitado el Estado del Bienestar. Una de las enseñanzas de la pandemia es que la actividad privada de la salud solamente sin participación del Estado es incapaz de solucionar estas pandemias. Solo el Estado lo puede enfrentar con éxito (que debe ser democrático), por lo tanto, es posible desde el punto de vista político que en los países del primer mundo se retome el "Estado del Bienestar".

Otra cuestión a escala global, incluido nuestro país, es cómo se distribuirán los costos de la pandemia, que ha experimentado importantes impactos como hemos enumerado, en la matriz productiva, el empleo, la pobreza e indigencia, la disminución y desaparición de los ingresos de una parte importante de la población.

Las políticas fiscales y monetarias, en especial en nuestro país, donde hay elevada evasión impositiva, muestran lo imperioso de mejorar la administración tributaria, así como la reducción de los impuestos regresivos y la progresividad de los mismo, así como aplicar una contribución por única vez sobre la riqueza como se aplica entre otros países del mundo que afectaría a 12.000 personas y podría permitir una recaudación de alrededor de u\$s 3.000 millones.

Asimismo, las políticas deben estimular la economía y el empleo, con préstamos a bajas tasas de interés, así como ayuda financiera a sectores específicos, incluido el sector de la salud.

En cuanto a la reducción de los ingresos, debe ocuparse de realizar transferencias a los desempleados de los sectores formales e informales, así como asistencia financiera para el pago de salarios.

Apoyar a las empresas, el empleo y los ingresos, ampliar la protección social a toda la población, aplicar medidas de mantenimiento del empleo, ofrecer a las empresas ayuda financiera/fiscal y otros medios de alivio.

Proteger a los trabajadores en el lugar de trabajo, reforzar las medidas de SST, adaptar las modalidades de trabajo (por ejemplo, el teletrabajo), prevenir la discriminación y la exclusión, poner la sanidad a disposición de toda la población, y ampliar el recurso a una licencia remunerada. Realizar acuerdos y diálogo social para fortalecer la capacidad y la negociación de las organizaciones de empresarios y de los trabajadores.

Asimismo, el gobierno en la Argentina, deberá resolver la caída del ingreso por la aplicación del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), así como la asistencia de emergencia al Trabajo y la Producción (ATP), aportando el 50 % de los salarios de los trabajadores formales, y créditos a monotributistas.

Si bien es insuficiente, se otorgó en la Argentina un bono extraordinario para perceptores de la Asignación Universal por Hijo (AUH) y Asignación Universal por Embarazo (AUE), de \$3.100 por cada hijo o hija: esta medida alcanzó a aproximadamente 4 millones de niños, niñas y adolescentes.

Respecto del IFE lo han recibido alrededor de 9 millones de personas, que según datos del 3er. Trimestre 2019 se reparten el 42,5 % a trabajadores informales, el 35,6 % a trabajadores por cuenta propia, el 18,3% a los trabajadores desocupados, y el 3,7 % a empleados domésticos según datos de DNEYyG del gobierno nacional.

## **6. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA Y FUENTES ESTADÍSTICAS:**

- Bonfiglio I., Salvia A., Vera J.(2020), “EMPOBRECIMIENTO Y DESIGUALDADES SOCIALES EN TIEMPOS DE PANDEMIA”, Observatorio de la Deuda Social, UCA, [http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Presentaciones/2020/2020\\_OBSERVATORIO\\_EDSA%20COVID19\\_EMPOBRECIMIENTO-II.pdf](http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Presentaciones/2020/2020_OBSERVATORIO_EDSA%20COVID19_EMPOBRECIMIENTO-II.pdf)
- CEPAL (2020): Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación, Chile.
- CEPAL-FAO (2020) “Informe Cómo evitar que la crisis del COVID-19 se transforme en una crisis alimentaria. Acciones urgentes contra el hambre en América Latina y el Caribe”, 20 de junio del 2020. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45702/4/S2000393\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45702/4/S2000393_es.pdf)
- DGEIyG (2020): Ingreso Familiar de Emergencia Análisis y desafíos para la transferencia de ingresos a trabajadores/as precarios/as.
- FMI( 2020), Word Economic Outllok, Chapter 1, The Great Lockdown

- INFORME CIEFCE NRO. 24: Pobreza e indigencia en la Argentina: autogeneración, reproducción y perpetuación. <http://www.fceco.uner.edu.ar/wp-content/uploads/2019/10/Informe-CIEFCE-N%C2%BA-24-Pobreza-e-indigencia-en-la-Argentina.-Autogeneraci%C3%B3n-reproducci%C3%B3n-y-perpetuaci%C3%B3n..pdf>
- INFORME CIEFCE NRO. 25 (2020): “La fuga de capitales en Argentina en el lapso 2008-2019: magnitud y significación económica”, <http://www.fceco.uner.edu.ar/?p=7963>.
- Maryse Pogodzinski (2020). “La propuesta de la Comisión Europea sobre el fondo de estímulo: "Es la hora de Europa" Economista de Groupama AM. 28/05/2020. <https://www.estrategiasdeinversion.com/analista/maryse-pogodzinski>
- Miotti L. (2014): “La gran crisis del 2008...o la inestabilidad intrínseca de la globalización financiera”, publicado en Domínguez N., Orsini G., “Tramas Agroalimentarias, Evolución y problemas en un contexto de crisis global”, Dictum Ediciones.
- OIT (2020): “Observatorio de la OIT: El COVID-19 y el mundo del trabajo. Segunda edición Estimaciones actualizadas y análisis” [https://www.oitcinterfor.org/sites/default/files/file\\_publicacion/2do\\_observatorioOIT.pdf](https://www.oitcinterfor.org/sites/default/files/file_publicacion/2do_observatorioOIT.pdf)
- News Google: <https://news.google.com/covid19/map?hl=es-419&gl=AR&ceid=AR:es-419>
- OIT,UN (2020): Pandemia del COVID-19, [https://www.ilo.org/americas/sala-de-prensa/WCMS\\_741222/lang--es/index.htm](https://www.ilo.org/americas/sala-de-prensa/WCMS_741222/lang--es/index.htm)
- Sousa Santos y Pablo Gentili (2020): La cruel pedagogía del virus - Boaventura de <https://www.youtube.com/watch?v=3SEducajT3s>